



CENTRAL ASIAN JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HISTORY

Journal homepage: <https://cajssh.centralasianstudies.org>



Истоки Чустской Культуры Ферганской Долины

М. Х. Исамиддинов

д.и.н., профессор, Ферганского Государственного университета

З. Рахманов

м.н.с., Национального центра археологии АНРУз

Резюме:

В статье рассматриваются вопросы проникновения в Ферганскую долину древнеземледельческих племен типа саразмской культуры и целый пласт культуры, свидетельствующих о наличии в этом регионе находок, которых можно датировать с эпохи позднего энеолита и ранней бронзы, ставших в дальнейшем основой чустской культуры.

ARTICLE INFO

Article history:

Received 09-Jul-23

Received in revised form 15-Jul-23

Accepted 07-Aug-23

Available online 27-Sep-2023

Ключевые слова: Чуст, культура, Ферганская долина, общество.

В 1975 г. А.И.Исаков обнаружил поселение древних земледельцев эпохи позднего энеолита и ранней бронзы. В те же годы он смог датировать поселение эпохи энеолита и ранней бронзы и считал, что в создании саразмской культуры непосредственное участие принимали носители культуры расписной керамики южных районов Средней Азии типа Анау времени энеолита*. По его наблюдениям, жизнь на этом поселении продолжалась до середины II тыс. до н.э., после чего она прекратилась.

Однако, подробно изучив керамику поселения Саразм, ряд исследователей эпохи бронзы и раннего железа, в частности Ю.А.Заднепровский, А.А.Аскаров и Б. Лионе допускали наличие среди материалов Саразма фрагментов лепной расписной керамики, которые могли бы быть ранним прототипом для керамики РЖВ. По мнению Б.Лионе эти материалы в какой-то мере

* Исаков А.И. Саразм – новый раннеземледельческий памятник Средней Азии. СА. М.: 1986. №1. С. 152-167: Его же. Саразм (к вопросу становления раннеземледельческой культуры Зерафшанской долины (раскопки 1977-1983 гг.). Душанбе.: Дониш, 1991. – 156 с. и л.

были схожи с керамикой чустской культуры. Кроме того, среди этих материалов она смогла увидеть керамику кельтаминарской культуры. Позднее М.Туребеков во время раскопов юго-восточной части оборонительной стены Афрасиаба обнаружил фрагменты лепной-расписной керамики раннежелезного века[†], аналогичные переотложенные фрагменты керамики были обнаружены на разных частях городища, также всего Самаркандского Согда. Обнаружен также многослойный городище Коктепа, с мощными пластами эпохи РЖВ[‡]. Изучая каменные скульптуры, найденные в районе реки Ишим Акмолинской области Казахстана, В.Г.Шкода обнаруживает их сходство с каменными скульптурами из Саразма[§]. Это явное доказательство того, что еще с эпохи палеометалла, несмотря на тысячекилометровое расстояние и очень тяжелый путь, древние племена имели тесные контакты с земледельцами долины Зарафшана.

В целом, налицо сосуществование на одном памятнике совершенно полярных по своему происхождению и облику культур-земледельческой-саразмской и андроновской-степной. Анализ материальной культуры позволил Н.А.Аванесовой синхронизировать комплекс с заключительным этапом Саразма^{**}. Это первое вещественное доказательство проникновения раннеандроидного населения на территорию Зарафшана, показывающее на пути и направление проникновения значительного по количеству населения со стороны Приуралья^{††}.

Сосредоточение племен в верхнем течении реки Зарафшан невозможно объяснить иными причинами, кроме наличия полезных ископаемых, и с такой-же целью видимо проникали раннеандроидные племена в предгорные и горные районы Центральной Азии. Однако, исследование последних лет археологии эпохи бронзы и раннежелезного века, дали возможность в значительной степени по-другому рассмотреть вопросы проникновения земледельческой населения из южных и юго-западных районов в центральные районы Центральной Азии.

Что касается изучения проблемы перехода первобытных, присваивающих хозяйств к производящему, экономику племен Ферганской долины, конечно эти вопросы оставались несколько малоизученным в современной нашей археологической науке. Эта проблема тесно связана совершенным отсутствием в Ферганской долине остатков наземных поселений эпохи энеолита и ранней бронзы. Изучая мезолитических и неолитических памятников Ферганской долины У.И.Исламов и В.И.Тимофеев пришли к такому общему выводу, что “каким-то образом материальная культура неолитических племен больше тяготеют к материальной культуре эпохи мезолита”^{‡‡}.

Для изучения этого вопроса необходимо рассмотреть наличие археологических памятников

[†] Туребеков М. Оборонительные сооружения древних поселений и городов Согда (VII-VI вв. до н.э. – VII в.н.э.). Каракалпакстан. Нукус.: 1990. Рис. 25, 1.

[‡] Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры Самаркандского Согда (проблемы взаимодействия культурных традиций в эпоху раннежелезного века и в период античности). Самарканд.: 255 с.

[§] Две каменные скульптуры эпохи палеометалла. СГЭ. Вып. LVII. Спб. 1997а. с.32-34.

^{**} Аванесова Н.А. Новое о проникновении пастушеских племен бронзового века в земледельческие оазисы на юге Узбекистана. В сб. Изучение культурных взаимодействий и новые археологические открытия. Материалы пленума ИИМК 11-14 апреля 1995 г. Спб., 1995, с. 82-86.

^{††} Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры... с. 180.

^{‡‡} Исламов У.И., Тимофеев В.И. Культура каменного века Центральной Ферганы. Ташкент: «Фан», 1980.

эпохи энеолита и ранней бронзы. Однако, самые ранние поселения на территории Ферганской долины относятся к эпохе поздней бронзы и раннежелезного века. Вместе с тем, отдельные находки относящейся к эпохе энеолита и ранней бронзы были обнаружены в достаточном количестве. К таким находкам относятся «Сохский культовый предмет» с изображениями двухголовой змеи^{§§}, общеизвестный «Хакский клад» и «Афлатунский клад»^{***}, «Карасуйский гирия»^{†††} и в Ошском музейном комплексе Сулеймантоу представлены 2 «гирии», дату которых можно отнести к концу эпохи энеолита и первой половины эпохи бронзы.

«Сохский культовый предмет» был обнаружен в конце XIX века во время рытья большого арыка, видимо в верхних, предгорных частях Сохского оазиса. Г.Кастанье в 1913 г. впервые написал научную статью об этой находке. Он попытался раскрыть некоторые семантические аспекты культа змеи, которые могли бы иметь место в Средней Азии. С обычаем офилатрии (приношение жертв змее) он связал уникальное глиняное скульптурное изображение пятнистой двухголовой змеи, найденное под Ташкентом в начале XX в^{††††}. Однако, пятнистая змея, которое была обнаружена под Ташкентом, видимо уже потеряна, но благодаря статье Г.Кастанье мы имеем некоторое представление о его пятнистости. Именно Сохская каменная двухголовая змея тоже изображена как пятнистая змея. Такая же каменная змея из Хаваджа (Месопотамия) изображена аналогично к Сохской – двухголовой, открытыми ртами, пятнистыми. М.Э.Воронец в изображении Сохского культового предмета видит широко распространенной в Средней Азии змей – эфы, главной отличительной особенностью которой является пятнистость. Внимательно изучив аналогии к Сохскому предмету, он отметил его близкие аналогии с Месопотамскими. Кроме того, по его мнению в качестве изобразительного искусства змея характерна для искусства оседлого населения^{§§§}. Действительно, связи Сохского культового предмета указывают на Древний Восток, к центрам древнеземледельческой культуры и особенно связи населения были с Месопотамскими древнеземледельческими населенными.

Кроме того, наличие в большом количестве наскальных изображений разных животных, в том числе лошадей и особенно изображения двухголовой змеи имеются на горе Айримачтау на окраине территории города Оша, который датируется с эпохой неолита^{****}. Сохский культовый предмет тоже был изготовлен в виде двухголовой змеи. Аналогичный культовый предмет был найден и на территории Ирака, где способ изготовления, даже сюжет двухголовой змеи передан в позе нападения, с открытыми ртами и один к одному повторяет Сохский амулет. В условиях Средней Азии образ змеи являлся священным с древнейших времен, из-за этого даже с эпохи неолита и мезолита к нему видимо молились, почитали везде и всюду. Наиболее древним следует признать изображения змей на наскальных памятниках Зараутсая, Саймалиташа^{††††} и

^{§§} Кастанье Г. Культ змей у различных народов и следы его в Туркестане. – ПТКЛА. Год семнадцатый. Ташкент.: 1913; Воронец М.Э. Каменное изображение змей из кишлака Сох Ферганской области. – КСИИМК, 1956, М.: вып. 61.

^{***} Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура...

^{†††} Матбабаев Б.Х., Машрабов З.З. Древний и средневековый Андижан. Ташкент. Шарк, 2011.

^{††††} Кастанье Г. Культ змей у различных народов... с. 17-24.

^{§§§} Воронец М.Э. Каменное изображение змей из кишлака Сох Ферганской области. КСИИМК, 1956, вып. 61.

^{****} Воронец М.Э. Наскальные изображения Южной Киргизии. «Труды Кирг. пединститута», серия историческая, вып.2, 1950, с. 79;

Заднепровский Ю.А. Наскальные изображения лошадей в урочище Айримачтау (Фергана). СЭ, №55, М. 1962, с. 126.

^{††††} Бернштам А.Н. Наскальные изображения Саймалы-таш. СЭ, 1952, №2. С.62, рис 12.

Илансая^{****}.

Как отмечали А.М.Беленицкий и В.А.Мешкерис «общий фонд памятников искусства различных категорий, на которых изображены змеи или усложненные змеевидные образы, прежде всего драконы, достаточно велик: он включает памятники каменного века, эпохи бронзы и вплоть до раннего средневековья»^{§§§§}. Как видно по вышесказанному, культ змеи в древней и средневековой культуре Средней Азии был достаточно велик, она была велика у древнейших племен Ферганской долины.

Змеи и драконы олицетворяют идею плодородия и являются существенным атрибутом иконографии женского божества юга Средней Азии. Этот аспект змеи нашел отражение и среднеазиатском фольклоре. Змея-молния – понятие, хорошо известное древнеарийским воззрениям. Символика образа змеи связана с космогоническим началом, с представлением о «бесконечности времени». Она нашла отражение в иконографии Зрвана – важнейшего персонажа пантеона митраизма^{*****}.

Чем связано наличие в большом количестве изображений разных животных, дата которых, безусловно относятся к эпохе энеолита и ранней бронзы? Это говорит о том, что племена, которые жили на территории Ферганской долины в эпоху энеолита и бронзы жили видимо в тесном контакте с древнеземледельческими племенами южного Туркменистана и Древнего Востока. Приводим ряд примеров, доказывающих что на территории Ферганской долины жили земледельческие племена, материальная культура которых очень близка к материалам Ближнего Востока. В частности, весной 1894 году в местности Хак Багышской волости Наманганского уезда Ферганской области Магамед – Али Бековым и Курбан-Али Туевым был найден клад состоящих из бронзовых и медных предметов. Ю.А.Заднепровский приводит список находок, состоящих из шести предметов: бронзовый кувшин, трех булавок разной формы, обломок ножа и стамески^{††††}.

В свое время об этих находках были опубликованы ряд статей. В частности, С.Пиготти и Гордон Чайльд высказали свои точки зрения относительно Хакского клада. По их мнениям булавки со спиральными завитками характерны не только эпохе бронзы Средней Азии, но также они были характерным по всем районам Передней Азии, Кавказа, Ирана и северо-западной Индии. Найдены они также и в поселении Анау, в южном Туркменистане. Гордон Чайльдом и С.Пиготтом установлены также ареал и время их бытования. Для этого они применяли сопоставительный метод. Сопоставления произведена тремя путями: 1) Устанавливаемой с Пиготтом хронологии булавок зооморфных форм со спиральными завитками, 2) с находками на тепе Гиссар в Иране, 3) с материалами Анау в Южной Туркмении. Пиготт считает, что булавки рассматриваемых типов появились около 2600 г. до н.э., но наибольшее распространение они получили около 2000 г. до н.э., с возможным переживанием

**** Сухарев И.А. Наскальные изображения Илансая. – Социалистическая наука и техника. Ташкент.: 1938, №3; Маджи А.Е. Наскальные рисунки в горах Моголту. – ИООН АН Тадж.ССР, Душанбе. 1957, Вып. 14.

§§§§ Беленицкий А.М., Мешкерис В.А. Змеи-драконы в древнем искусстве Средней Азии. СА, М.: 1986, №3. С.13-27.

***** Беленицкий А.М., Мешкерис В.А. Змеи-драконы... с. 25.

†††† Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с. 52.

до 1500 г. до н. э.^{*****}.

В Гиссаре булавки со спиральными завитками появляются в II период и доживают до периода Гиссар III А, причем в III периоде здесь появляются наверхия – «жезлы военачальников». Сосуществование обоих типов булавок в Гиссаре приходится на ранние этапы периода Гиссар III. Учитывая значительные колебания в датировке Гиссара, особенно Гиссара III все же можно датировать булавки первой половиной II тыс. до н. э.

В Анау булавки со спиральными завитками найдены в южном холме, отнесенных исследователями к культуре Анау III. Согласно пересмотренной периодизации Анау, эти слои должны относиться к периоду Намазга V. В.М.Массон датирует этот период первой половиной II тыс. до н.э. Учитывая все эти ситуации Ю.А.Заднепровский датирует «Хакский клад» таким же периодом - первой половиной II тысячелетием до н.э.

Имеются ли такие же археологические комплексы в других регионах Ферганской долины? К таким находкам Ю.А.Заднепровский приводит клад Калун-Чата (Афлатунский), найденный в 1924 г. при земляных работах в урочище Калун-чат в сае Итокар, в притоке р. Афлатун. В 1927 г. эти находки видел М.Е.Массон и опубликовал сведение об этой находке. В 1930 г. этих находок видел Б.А.Латынин. По описаниям этих ученых Ю.А.Заднепровский приводит список находок с описанием: 1. Бронзовый браслет с несомкнутыми концами (диаметром 5 см), кольца, двух колоколовидных полых подвесок с ушком, круглых пастовых бус, со следами раскраски и нескольких литых бронзовых фигурок человека. «Восемь штук с остроконечными головными уборами», вышедшие из одной формы, «слепые», а одна фигурка из другой формочки отлита с примитивным показом носа и глаз. У каждой фигурки по два отверстия, которые подчеркивают изогнутость рук в логтях». Длина фигурок 2,5-2,8 см. Сходства этих фигур с такими же фигурками Гиссар III. Находки свидетельствуют о тесных культурных связях в первой половине II тыс. до н.э. культурных связях между такими отдаленными районами, как Фергана и район Анау и Гиссара^{§§§§§}.

Возле городища Шурабашат в 1955 г. был найден бронзовый двухлезвийный нож-кинжал листовидной формы и обломок бронзовой пластинки неопределенной формы. Этот нож похож на ножей катакомбного типа. Судя по этим находкам ножи катакомбного типа в Фергане были довольно широко распространенными. По мнению О.А.Кравцовой-Граковой ножи этой формы происходит из северного Кавказа, т.е. она ищет центр распространения ножей катакомбного типа из Малой Азии и датируют этот комплекс первой половиной II тыс. до н.э.

Совершенно иную точку зрения, по этому поводу приводит Ю.А.Заднепровский. Он ищет местный центр происхождения таких ножей. По его мнению на северном холме Анаудепе имеется медное оружие с широким листовидным лезвием с утолщением в середине, ромбической в сечении формы и с плоской длинной рукоятью. Оно обнаружено в верхнем слое траншеи VII из слоев Анау II и с учетом пересмотра датировок IV тыс. до н.э., а второй нож, который был найден в слоях Намазга V, следует, по всей вероятности, отнести к первой половине II тыс. до н.э.

***** Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с.32-33.

§§§§§ Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с.58.

Появление ножей листовидной формы в Ферганской долине, принимая во внимание ее географическое положение, следует связать с южно-туркменистанскими культурами эпохи энеолита и бронзового века^{*****}.

Анализ археологических комплексов и изучение сопоставительных материалов показали, что ранние археологические материалы находят достойное место среди раннеземледельческих племен. Население, в доме которого сохранился сохский культовый предмет по происхождению был связан с ближневосточными, южнотуркменистанскими цивилизациями. Эти памятники: юго-западный Иран, Месопотамия, Белуджистан и археологические памятники Мундигака и Харраппы.

Самые ранние земледельческие племена Ферганы имели тесные связи с культурой Саразма в Зерафшанской долине. Особенно культовые предметы «гири» были широко распространены как в саразмской культуре, так и в разных частях Ферганской долины⁺⁺⁺⁺⁺. В большом количестве представлены они в Ошском музее Сулеймантоу. Такие культовые предметы не были характерными для чувской культуры Ферганской долины, но они были широко распространены в более раннее время по всему Древнему Востоку и самое главное они никак не должны были быть привозными. Что касается назначения этих предметов, то они по-разному истолковываются разными учеными. В частности, по мнению А.Исакова «эти культовые предметы» в саразмской культуре являлись настоящими «гирями» для определения весов^{*****}. География распространения «каменных культовых предметов» очень широка. Это в первую очередь Анауде, Карадепе^{§§§§§}, иранского Хорасана (тепе Гиссара)^{*****} и южного Афганистана (Мундигака)⁺⁺⁺⁺⁺ и они были широко распространены в ряде других памятников Древнего Востока.

Что касается самих археологических памятников эпохи энеолита и ранней бронзы, то на территории Ферганской долины они вообще не были известны. Но судя по месту находок древнейших предметов в Ферганской долине, то исследователи ранее не обращали свое внимание, они в основном были обнаружены в горных областях, на высоте от 1000 м. до 2500 м. над уровнем моря.

Такие горные районы были пригодными к богарным земледелиям. По мнению Н.И.Вавилова по земному шару имеются шесть центров происхождения земледелия⁺⁺⁺⁺⁺, а по мнению В.М.Массона земледельческие центры были в четырех местах^{§§§§§}. Одним из самых древних очагов, где могло бы возникнуть земледелие, является переднеазиатский. В этом регионе были обнаружены поселки оседлой культуры, относящиеся к VII-VI тысячелетиям до н.э., жители

***** Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с. 57.

+++++ Матбаев Б.Х., Машрабов З.З. Древний и средневековый Андижан. Ташкент. Шарк, 2011.

+++++ Исаков А. Саразм... с.134.

§§§§§ Хлопин И.Н. Дашлиджиде и энеолитические земледельцы Южного Туркменистана. С. 181, табл. XII, 7.

***** Rampelly R. Prehistoric civilizations of Anau. Expedition of 1904, vol. II, p, 153, fig. 241, 247.

+++++ Массон В.М. Карадепе у Артыка. Тр. ЮТАКЭ. –Т. 10, Ашхабад.: 1961, с.370, с.379, табл. XV, 5, 8.

+++++ Вавилов Н.И. Проблема происхождения мирового земледелия в свете современных исследований. М.:1932.

§§§§§ Массон В.М. Средняя Азия и Древний Восток. М.-Л. 1964.

которых возделывали ячмень и пшеницу-однозернянку^{*****}. Он также отметил что на территории Древнего Востока самое раннее земледелие произошло в горных районах рек Тигра и Ефрата. Выращивания зерновых культур, особенно ячменя и пшеницы, были в горных районах Месопотамии. Если посмотреть на ареал распространения основных мест самых ранних находок, с признаками земледельческой культуры Ферганской долины, то здесь тоже вырисовываются только горные районы долины, высотой от 1000 метров до 2500 м. над уровнем моря. Это «Сохский культовый предмет», высота которого более 1000 м. над уровнем моря, «Хакский клад» и «Афлатунский клад» найдены на высоте около 2000 м над уровнем моря в горном оазисе Итокарсай и Калунчат на северной Фергане. В этот список можно добавить и наскальных изображений двухголовой змеи Айримачтау, также каменных культовых предметов, хранящегося в музейном комплексе Сулеймантоу на окраине г. Оша.

Природно-климатические условия Ферганской долины, как отмечали выше, были не худшими, чем верхние горные районы рек Тигра и Ефрата. Особенно влажность воздуха в жаркое время года, дожди и почвенные условия благоприятно содействовали росту богарного земледелия в межгорных впадинах. Как мы знаем, в горных районах Ферганской долины до сих пор растет дикий вид ячменя и это на прямую указывает на то, что с древнейших времен климатические условия долины были пригодными для выращивания этих злаков. Из-за этого мы еще раз подчеркиваем, что судя по природно-климатическим условиям горных районов Средней Азии и в том числе Ферганской долины, где с древнейших времен в самой природе рос как дикий вид пшеницы, так и дикий ячмень, могли бы стать районом возникновения самого раннего земледелия. Не исключено и то, что именно этот район входил в район культивирования дикого ячменя и дикой пшеницы. Культуру этих первых земледельцев мы пока не знаем, особенно их поселения. Как известно, французские палеоботаники исследуя состав земледельческих продуктов саразмских племен отметили, что эти земледельцы имели большой опыт по выращиванию этих культур. Возможно, тогда эти злаки были еще дикими.

На территории верхнего Зарафшана зарождалась саразмская древнеземледельческая культура - во второй четверти IV тысячелетия до н.э., при участии культуры расписной керамики племен юга Туркмении и севера Ирана. Поскольку на территории долины Зарафшана не были неолитические племена типа «джейтунской культуры», соответственно специалисты всегда считали, что первые земледельческие племена пришли в долину Зарафшана с юга Туркмении⁺⁺⁺⁺⁺. Специалисты стали уверенными что материальная культура Саразм-I были совершенно идентичными с материалами Геоксюрской культуры, особенно когда в Саразме открыли комнаты с круглыми алтарями, напоминающими один к одному южнотуркменистанских алтарей.

Французские палеоботаники исследуя условия выращивания разных растений отмечали, что первые саразмские земледельцы были многолетними специалистами по выращиванию культур орошаемого земледелия⁺⁺⁺⁺⁺.

***** Yelbaek H. Domestication of Food Plants in the Old World. Science. -3372.

+++++ Исаков А.И. Саразм... с. 137.

+++++ Lionnet B. Le peuplement local du Zerafshan au cours des periodes pre-achemenides, propositions pour une identification. Марказий Осиёда урбанизация жараёнининг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичларига бағишланган конференциянинг маърузалар матни. Самарканд.: 1995. -

Изучая стратиграфию и керамику обнаруженную из грота Актанги Б.Лионе заметила, что чувская керамика имеет местный древнейший корень. Вместе с тем, М.Исамиддинов заметил, что способ изготовления лепной-расписной керамики чувской культуры, особенно способ его обжига, напоминает саразмскую культуру, и он предполагал, что в истоках происхождения чувской культуры имеются влияния традиции культур, подобных саразмской^{§§§§§§§§}.

Таким образом, в возникновении чувской культуры большое влияние оказали традиции культур, которые были в Ферганской долине, синхронно с саразмской культурой. Влияние саразмской культуры к Ферганским земледельческим племенам произошла гораздо раньше, чем чувская культура^{*****}. В связи с вышеотмеченным, мы можем предположить, что земледельческая культура которого мы наблюдаем в «Сохском культовом предмете», «Хакском кладе», «Афлатунском кладе», изображениях двухголовых змей Айримачтау и двух «каменных гир» в музее Сулеймантоу г. Оша, «каменных гир» в музеях Карасуйском, Наманганском, Андижанском музеях каменном гире позволяют высказать, что населения, оставившее вышеотмеченные предметы, были земледельцами на уровне саразмской культуры долины Зарафшана. Кроме того, в одном из дворов дома селении Беккишлак Пахтабадского района Андижанской области в глубине 4,5 м. был обнаружен еще одна «каменная гирья» Саразмского типа. Соответственно саразмское население с территории южного Туркменистана двигалось на верхнюю часть долины Зарафшана в последней четверти IV тысячелетия до н.э. Не исключено и то, что они действительно были древнеземледельческими племенами юга Туркмении и что они прибили в эти районы не ради освоения новых земель и для добычи полезных ископаемых, а для поиска более прохладных районов чем районы юга Туркмении, Месопотамии и юго-западный Иран, где ксеротермическая жаркая температура была на самом высоком уровне, и она двигала населения этих мест. Эти земледельческие племена освоили не только долину верхнего Зарафшана, но возможно и огромные пространства Ферганской долины и даже Ташкентского оазиса..

Остатки сапаллинской культуры, обнаруженные вблизи Узгена являются уже вторым этапом вторжения древнеземледельческих племен южных районов Узбекистана и Таджикистана к северо-восточным районам Средней Азии. Движение племен сапаллинской культуры ранее были известны на территории юга России и севера Казахстана. По нашему мнению эти древнеземледельческие культуры, характерные для юга Средней Азии сами по себе не должны были быть столь далеким местом, какими являются Ферганская долина или север Казахстана, они являлись торговыми факториями между отдаленными пунктами.

Литературы:

1. Исаков А.И. Саразм – новый раннеземледельческий памятник Средней Азии. СА. М.: 1986. №1. С. 152-167: Его же. Саразм (к вопросу становления раннеземледельческой культуры Зарафшанской долины (раскопки 1977-1983 гг.). Душанбе.: Дониш, 1991. – 156 с. с ил.

75-76 б.

§§§§§§§§ Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры... с. 177-180.

***** Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры... с. 177-183.

2. Туребеков М. Оборонительные сооружения древних поселений и городов Согда (VII-VI вв. до н.э. – VII в.н.э.). Каракалпакстан. Нукус.: 1990. Рис. 25, 1.
3. Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры Самаркандского Согда (проблемы взаимодействия культурных традиций в эпоху раннежелезного века и в период античности). Самарканд.: 255 с.
4. Две каменные скульптуры эпохи палеометалла. СГЭ. Вып. LVII. Спб. 1997а. с.32-34.
5. Аванесова Н.А. Новое о проникновении пастушеских племен бронзового века в земледельческие оазисы на юге Узбекистана. В сб. Изучение культурных взаимодействий и новые археологические открытия. Материалы пленума ИИМК 11-14 апреля 1995 г. Спб., 1995, с. 82-86.
6. Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры... с. 180.
7. Исламов У.И., Тимофеев В.И. Культура каменного века Центральной Ферганы. Ташкент: «Фан», 1980.
8. Кастанье Г. Культ змей у различных народов и следы его в Туркестане. – ПТКЛА. Год семнадцатый. Ташкент.: 1913; Воронец М.Э. Каменное изображение змей из кишлака Сох Ферганской области. – КСИИМК, 1956, М.: вып. 61.
9. Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура...
10. Матбабаев Б.Х., Машрабов З.З. Древний и средневековый Андижан. Ташкент. Шарқ, 2011.
11. Кастанье Г. Культ змей у различных народов... с. 17-24.
12. Воронец М.Э. Каменное изображение змей из кишлака Сох Ферганской области. КСИИМК, 1956, вып. 61.
13. Воронец М.Э. Наскальные изображения Южной Киргизии. «Труды Кирг. пединститута», серия историческая, вып.2, 1950, с. 79; Заднепровский Ю.А.Наскальные изображения лошадей в урочище Айримачтау (Фергана). СЭ, №55, М. 1962, с. 126.
14. Бернштам А.Н. Наскальные изображения Саймалы-таш. СЭ, 1952, №2. С.62, рис 12.
15. Сухарев И.А. Наскальные изображения Илансая. – Социалистическая наука и техника. Ташкент.: 1938, №3; Маджи А.Е. Наскальные рисунки в горах Могултау. – ИООН АН Тадж.ССР, Душанбе. 1957, Вып. 14.
16. Беленицкий А.М., Мешкерис В.А. Змеи-драконы в древнем искусстве Средней Азии. СА, М.: 1986, №3. С.13-27.
17. Беленицкий А.М., Мешкерис В.А. Змеи-драконы... с. 25.
18. Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с. 52.
19. Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с.32-33.
20. Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с.58.
21. Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура... с. 57.
22. Матбабаев Б.Х., Машрабов З.З. Древний и средневековый Андижан. Ташкент. Шарқ, 2011.

23. Исаков А. Саразм... с.134.
24. Хлопин И.Н. Дашлиджыдепе и энеолитические земледельцы Южного Туркменистана. С. 181, табл. XII, 7.
25. Pampelly R. Prehistorie civilizations of Anau. Expedition of 1904, vol. II, p, 153, fig. 241, 247.
26. Массон В.М. Карадепе у Артыка. Тр. ЮТАКЭ. –Т. 10, Ашхабад.: 1961, с.370, с.379, табл. XV, 5, 8.
27. Вавилов Н.И. Проблема происхождения мирового земледелия в свете современных исследований. М.:1932.
28. Массон В.М. Средняя Азия и Древний Восток. М.-Л. 1964.
29. Yelbaek H. Domestication of Food Plants in the Old World. Science. -3372.
30. Исаков А.И. Саразм... с. 137.
31. Lionnet B. Le peuplement local du Zerafshan au cours des periodes pre-achemenides, propositions pour une identification. Марказий Осиёда урбанизация жараёнининг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичларига бағишланган конференциянинг маърузалар матни. Самарқанд.: 1995. -75-76 б.
32. Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры... с. 177-180.
33. Исамиддинов М.Х. Истоки городской культуры... с. 177-183.